



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. května 2013 samosoudcem Mgr. Pavlem Plchem, t a k t o :

Obviněný

████████████████████,

nar. ██████████ v Mostě, mechanik, bytem Meziboří, ul. ██████████,

j e v i n e n,

ž e

dne ██████.2012 v době okolo 19:45 hodin v autobuse MHD linky č. 23, při jízdě mezi Litvínovem a Mezibořím, odcizil poškozenému ██████████, nar. ██████████ z hlavy jeho kšiltovou čepici zn. MLB ST. LOUIS AUTHENTIC o hodnotě 890,- Kč a při vystupování v Meziboří, ul. ██████████, na zastávce ██████████ chytil poškozeného ██████████, který seděl v autobuse na sedačce, za triko a začal ho násilím tahat z autobusu ven, přičemž mu triko zn. ADIO o hodnotě 400,- Kč roztrhl a dále mu poškodil sluchátka zn. CANYON o hodnotě 599,- Kč a způsobil mu škrábanec na rameni, který si nevyžádal lékařské ošetření,

t e d y jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal na věci, kterou má jiný na sobě

jednak se na místě veřejnosti přístupném dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného

č í m ž s p á c h a l

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací v trvání j e d n o s t o p a d e s á t /150/ hodin.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný povinen nahradit poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], Litvínov škodu ve výši 599,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] Litvínov se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku obviněný a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který obsahuje odůvodnění pouze ohledně výroku o nároku poškozeného (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poškozenému byl přiznán nárok na náhradu škody za poškozená sluchátka, co se týče nároku na odškodnění ta poškozené triko, toto nebylo v řízení nijak ohodnoceno a stanovování jeho hodnoty by bylo pro účely již tak dlouhého trestního řízení nadbytečné. Odcizená čepice mu byla bez škodení vrácena. Proto byl poškozený se svým nárokem na náhradu škody za poškozené triko odkázán na řízení v věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě

obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

v Mostě 6.5.2013

Mgr. Pavel Plch, v.r.

samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Marešová Petra